

# ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

## Уважаемые читатели!



**Владимир Александрович  
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор ИСЭРТ РАН  
ilin@vscc.ac.ru

Снижение темпов восстановления отечественной экономики после глубокого кризиса порождает новую волну предложений, направленных на поиск путей движения вперёд. Этот процесс усиливает развёртывающаяся в стране подготовка к предстоящим в декабре 2011 года выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания, а в марте 2012 года — Президента России. Уточняются не только взгляды на модернизацию экономики и способы её осуществления, но и растёт число авторов, которые считают, что выход России из кризиса не сводится к устранению сбоев, выявившихся в функционировании финансово-кредитной и производственных систем, а также к снятию остроты социальных вопросов. Текущие меры, считают эти авторы, не решат существующих проблем, если не выработать новую идеологию и стратегию переустройства общества, не вооружить людей пониманием конечных целей преобразований и если сами цели не будут рождать подъём духа и энергии. По мысли авторов недавно вышедшей книги «Неэкономические грани экономики», «успех реформирования и его народная поддержка гарантированы тогда, когда оно шаг за шагом повышает уровень жизни населения, неуклонно расширяет его платёжеспособный спрос и, как следствие, рынок для промышленности и сельского хозяйства. При этом на базе роста производства усиливается социальная направленность политики государства»<sup>1</sup>.

В центре переосмысления задач и путей модернизации находится вопрос о роли государства. Проводники рыночных реформ в России призывали к уходу государства из экономики. Между тем мировая практика свидетельствует о возрастающем участии государства в перераспределении создаваемого дохода. Мир осознал, что только во власти государства противодействовать стихии нарастающего социального рассло-

<sup>1</sup> Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов / руководитель междисциплинарного проекта и науч. ред. О.Т. Богомолов; зам. рук. междисциплинарного проекта Б.Н. Кузык. — М.: Институт экономических стратегий, 2010. — С. 6.

ения населения, гарантировать справедливый доступ людей к общественным благам и тем самым способствовать консолидации и стабильности общества. По данным последних отечественных исследований, в США доля аккумулируемого у себя дохода за счёт налогов, акцизов и пошлин колеблется от 40 до 43 % валового внутреннего продукта, в Европе – от 45 до 50 %, а в Скандинавских странах – до 65 %. В России же доля консолидированного бюджета существенно меньше – около 30 % официального ВВП, а с учётом недекларированных (теневых) доходов – меньше 20 % фактического ВВП<sup>2</sup>. В результате не удаётся надлежащим образом обеспечить содержание армии, образования, здравоохранения, культуры, науки, правоохранительных органов, субсидировать сельское хозяйство, финансировать многие важные инфраструктурные проекты.

Изъяны проводимого в стране курса рыночных реформ с большой силой проявились в условиях захватившего Россию мирового финансово-экономического кризиса. Несмотря на подкрепление бюджета из резервного фонда, созданного за счёт высоких внешних экспортных цен на нефть, в бюджетной системе страны возник серьёзный дефицит. В 2010 году в федеральном бюджете он составил 5,3 %. Начиная с 2011 года и в последующие 2012–2013 гг. высокий дефицит федерального бюджета будет устранён, заложено постепенное снижение его доходов и расходов по отношению к ВВП, увеличение государственного долга и бюджет-

Таблица 1. Дефицит консолидированных бюджетов субъектов Северо-Западного федерального округа (в % к собственным доходам)

Субъекты	По фактическому исполнению			По утверждённому показателю на 2011 г.
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	
Ленинградская область	0	8,6	0	5,8
Республика Карелия	2,0	20,2	2,2	6,8
Мурманская область	0,9	7,7	0	7,6
г. Санкт-Петербург	5,7	2,6	4,1	10,1
Новгородская область	6,7	10,3	20,3	10,9
Калининградская область	0	0	11,2	13,9
Вологодская область	0	23,2	19,1	15,0
Республика Коми	1,1	3,0	0	15,8
Архангельская область	12,0	21,7	0,6	18,0
Псковская область	0	6,5	5,3	27,0

Источники: Данные Казначейства России, расчёты ИСЭРТ РАН; Законы субъектов РФ о региональных бюджетах на 2011 – 2013 гг.

ных ассигнований, направляемых на его обслуживание. Растущие социальные обязательства принимаются на фоне сокращения возможностей их удовлетворения. Негативная динамика прослеживается по большинству компонентов инновационных расходов<sup>3</sup>.

Эти проблемы ещё острее проявляются в бюджетном процессе большинства российских регионов. Так, анализ состояния консолидированных бюджетов субъектов Северо-Западного федерального округа, выполненный ИСЭРТ РАН, показал, что реальное их наполнение ухудшилось уже в 2008 году, в 2009 году дефицит консолидированных бюджетов к собственным доходам имели 9 субъектов из десяти, входящих в округ. В Вологодской и Архангельской областях, в Республике Карелия этот дефицит превышал 20 % (прежде

<sup>2</sup> Нигматулин Р.И., Нигматулин Б.И. Исходные теоремы модернизации экономики России // Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов / рук. междисциплинарного проекта и науч. ред. О.Т. Богомолов; зам. рук. междисциплинарного проекта Б.Н. Кузык. – М.: Институт экономических стратегий, 2010. – С. 44.

<sup>3</sup> Горегляд В. Об особенностях проекта Федерального бюджета на 2011 г. и на плановый период 2012 – 2013 гг. // Федерализм. – 2010. – № 4. – С. 83-90.

всего из-за спада производства и реализации продукции в металлургическом, лесопромышленном и машиностроительном комплексах). По фактическому выполнению консолидированных бюджетов в 2010 году дефицит бюджета по отношению к собственным доходам составил в Новгородской области 20,3 %, в Вологодской области 19,3 %, а всего по округу оказались с дефицитом 7 регионов. При этом надо иметь в виду, что это произошло на фоне ряда серьёзных мер по сокращению бывших ранее традиционными расходов. Особо следует обратить внимание на то, что по утверждённым показателям расходные части всех региональных бюджетов округа на 2011 год приняты с дефицитом к собственным доходам (табл. 1).

Бюджеты всех субъектов округа по фактическому их наполнению в 2008 – 2010 гг. отягощены нарастающим размером государственного долга, который по принятым на 2011 год показателям имеет ярко выраженную тенденцию роста (табл. 2).

Характерным для структуры расходов консолидированных бюджетов большинства субъектов округа в 2008 – 2010 гг. является сокращение удельного веса капиталовложений (табл. 3).

В 2010 году суммы бюджетных капиталовложений по отношению к объёмам 2008 года в республиках Карелия и Коми, Вологодской, Архангельской и Ленинградской областях снизились на треть. Говорить здесь о модернизационной ориентации бюджетов пока весьма затруднительно.

В четвёртом номере нашего журнала за прошлый год было опубликовано Экспертное заключение Общественной палаты Вологодской области на проект Закона Вологодской области «Об областном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов».

В этом документе охарактеризованы с учётом текущего состояния области резервы пополнения доходной части её бюджета

Таблица 2. Государственный долг субъектов Северо-Западного федерального округа (в % к собственным доходам региональных бюджетов)

Субъекты	По фактическому исполнению консолидированного бюджета			По утверждённым показателям бюджета региона на 2011 г.
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	
г. Санкт-Петербург	0,1	0,7	2,3	11,8
Ленинградская область	10,5	12,0	10,6	17,2
Псковская область	1,7	3,7	13,2	30,6
Республика Коми	8,3	20,2	16,5	
Мурманская область	2,4	22,0	23,0	32,0
Архангельская область	15,3	37,5	40,0	
Республика Карелия	23,2	55,4	45,2	62,4
Калининградская область	30,7	54,8	67,5	67,0
Новгородская область	17,0	29,4	51,3	75,6
Вологодская область	3,8	39,4	52,8	77,3

Источники: Данные Казначейства России, расчёты ИСЭРТ РАН; Законы субъектов РФ о региональных бюджетах на 2011 – 2013 гг.

Таблица 3. Удельный вес расходов консолидированных бюджетов субъектов СЗФО на капиталовложения (в % к общему объёму расходов)

Субъекты	2008 г.	2009 г.	2010 г.
г. Санкт-Петербург	33,5	31,0	27,0
Калининградская область	26,7	28,9	26,1
Новгородская область	14,5	9,3	14,6
Архангельская область	18,3	10,4	10,7
Вологодская область	14,7	10,0	10,0
Мурманская область	11,0	9,2	10,0
Псковская область	9,7	6,9	9,1
Ленинградская область	15,0	12,7	8,9
Республика Коми	10,8	9,3	6,7
Республика Карелия	10,5	6,6	6,0

Источники: Данные Казначейства России, расчёты ИСЭРТ РАН.

и повышения эффективности бюджетных расходов. В результате обсуждения в Законодательном Собрании области ряд предложений, представленных в Экспертном заключении, нашли отражение в принятом законе.

Однако актуальность формирования региональных бюджетов и повышения их роли в социально-экономическом развитии территорий требует усиления внимания научной общественности и практиков к этой проблеме. Редколлегия журнала в этих целях открывает специальную рубрику и надеется, что в ней развернется содержательная дискуссия о путях повышения роли региональных бюджетов в переходе к инновационной экономике.

В настоящем выпуске журнала публикуется статья научного сотрудника ИСЭРТ РАН А.И. Поваровой, в которой рассматриваются проблемы увеличения доходной части бюджета Вологодской области. Эти возможности, утверждает автор, связаны прежде всего с диверсификацией доходного потенциала региона (наращивание производства в традиционных отраслях, освоение прогрессивных технологий, развитие конкурентоспособных корпоративных структур, заинтересованных в инновациях). Вместе с тем собственные доходы областного бюджета в значительной мере зависят от уровня собираемости налогов, оптимизации применения региональных нормативов льготного налогообложения. По расчетам автора статьи, ликвидация имеющейся совокупной задолженности по платежам в бюджет позволит увеличить доходы областного бюджета на 1,9 млрд. руб. или на 6%. Ещё 1,9 млрд. руб. дополнительных поступлений от региональных налогов могут быть получены в результате отмены части налоговых льгот, предоставляемых в соответствии с областным законодательством. Большое значение имеет организация системы индикативного планирования бюджета.

Редколлегия полагает, что в ходе дискуссии на страницах журнала будут высказаны конструктивные предложения по совершенствованию механизмов повышения результативности и качества управления бюджетным процессом на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

J

В этом выпуске размещены статьи, затрагивающие другие важные аспекты модернизации экономики территорий России. Реальная картина на сегодня довольно противоречива. В содержательном плане она ёмко представлена в предисловии к монографии «Проблемы развития рыночной экономики» руководителем Секции экономики Отделения общественных наук РАН академиком Н.Я. Петраковым. Полагаю, что читатели журнала с интересом ознакомятся с текстом этого предисловия.

J

Как и в прежних выпусках, мы продолжаем публиковать результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества.

#### Оценка социального состояния

В процентах к общему количеству опрошенных		Кoeffициент изменений
8 месяцев 2008 г.	Апрель 2011 г.	
<i>Нормальное состояние, прекрасное настроение</i>		
70,2	64,0	<b>0,91</b>
<i>Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску</i>		
22,1	28,1	<b>1,27</b>
<i>Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть</i>		
81,0	76,1	<b>0,94</b>
<i>Терпеть наше бедственное положение невозможно</i>		
10,9	16,1	<b>1,48</b>
<i>Индекс потребительских настроений</i>		
107,5	90,1	<b>0,84</b>
<i>Доля считающих себя бедными и нищими</i>		
39,8	46,8	<b>1,18</b>
<i>Доля считающих себя людьми среднего достатка</i>		
50,7	42,4	<b>0,84</b>

В таблицах приведены сопоставления некоторых параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области. В качестве отчётного периода взят апрель 2011 г. Базой для сравнений являются усреднённые данные, полученные в ходе четырёх измерений, проведённых ИСЭРТ РАН за временной отрезок с января по август 2008 г.<sup>4</sup>

Ж

В марте 2011 г. круг учреждений, поддерживающих издание нашего журнала, пополнил Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ. В состав редакционного совета по рекомендации руководства НИЯУ МИФИ вошёл д.т.н., проф. Александр Валентинович Путилов – декан факультета Управления и экономики высоких технологий НИЯУ МИФИ. Новым членом редакционной коллегии стал д.э.н., проф. Александр Григорьевич Воробьёв – зав. кафедрой экономики НИЯУ МИФИ.

Ж

Расширяется география поступлений статей в журнал. В редакционном портфеле в настоящее время находятся научные статьи не только из экономических институтов РАН, по решению которых издаётся журнал, но и других (Республика Беларусь; Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН; Санкт-Петербургский филиал Государственного университета – Высшей школы экономики, Самарский государственный университет путей сообщения; Мордовский государственный университет; Башкирский государственный университет; Пензенская государственная технологическая академия).

Ж

#### Оценка деятельности власти

Властная вертикаль	Одобрение, в % к общему числу опрошенных		Коэффициент изменений	Неодобрение, в % к общему числу опрошенных		Коэффициент изменений
	8 мес. 2008 г.	Апр. 2011 г.		8 мес. 2008 г.	Апр. 2011 г.	
Президент РФ	75,0	61,9	<b>0,83</b>	9,3	23,5	<b>2,53</b>
Председатель Правительства РФ	76,4	64,3	<b>0,84</b>	10,4	22,3	<b>2,14</b>
Губернатор Вологодской области	57,8	46,1	<b>0,80</b>	19,9	31,1	<b>1,56</b>

#### Поддержка деятельности партий

Партии	8 мес. 2008 г.	Апр. 2011 г.	Коэффициент изменений	
Единая Россия	40,5	35,9	<b>0,89</b>	
КПРФ	6,8	9,7		<b>1,43</b>
ЛДПР	7,7	7,5	<b>0,97</b>	
Справедливая Россия	5,0	3,2	<b>0,64</b>	
Другая	1,4	0,0	<b>0,00</b>	
Никакая	20,1	28,8		<b>1,43</b>
Затрудняюсь ответить	13,7	13,1	<b>0,96</b>	

<sup>4</sup> Методические аспекты исследования общественного мнения см.: Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 3. – С. 6.

## Ж

В апреле 2011 года на сайте журнала был проведён опрос читателей, в котором приняло участие 22 респондента. Ниже представлены некоторые результаты данного опроса.

Большинство читателей оценивают изменения, произошедшие в журнале за 2010 год, положительно (*табл. 1*).

Уровень опубликованных в журнале материалов за 2010 г. большинство читателей оценили достаточно высоко (*табл. 2*)

Респондентами были высказаны мнения в отношении дальнейшей популяризации журнала: публикация статей зарубежных авторов, организация рассылки в вузы России с предложением о сотрудничестве, открытый доступ к статьям.

Респонденты поддержали целесообразность тематического планирования журнала (*табл. 3*) и предполагаемую тематику журнала на 2011 г. (*табл. 4*).

Были высказаны предложения о привлечении к сотрудничеству в качестве авторов таких известных экономистов, как П.А. Минакир, С.А. Суспицын, С.И. Григорьев, А.И. Субетто, а также о расширении территориальной зоны распространения журнала на Дальний Восток.

Редакция предпримет усилия для реализации высказанных предложений.

Таблица 1. Как бы Вы оценили изменения, произошедшие в журнале по сравнению с 2009 г.?

Вариант ответа	Количество ответов	В % от общего числа ответов
Положительно, скорее положительно	13	62
Отрицательно, скорее отрицательно	1	5
Затрудняюсь ответить	7	33

Таблица 2. Как бы Вы оценили в целом уровень опубликованных в журнале в 2010 г. материалов?

Вариант ответа	Количество ответов	В % от общего числа ответов
Высокий, достаточно высокий	19	95
Средний	1	5
Низкий, ниже среднего	0	0

Таблица 3. Считаете ли Вы целесообразным тематическое планирование журнала?

Вариант ответа	Количество ответов	В % от общего числа ответов
Да	17	81
Нет	4	19

Таблица 4. Согласны ли Вы с предполагаемой тематикой журнала на 2011 год?

Вариант ответа	Количество ответов	В % от общего числа ответов
Да	18	90
Нет	2	10

## Ж

В этом номере читателям предлагается несколько видоизменённая форма рейтинга популярности статей. Периоды сбора статистики посещений сайта журнала остались прежними и составляют 3 и 12 месяцев.

В представленных таблицах выделены жёлтым цветом статьи, которые сохранили своё положение в рейтинге, зелёным цветом — статьи, которые вновь или впервые попали в десятку популярных, а оранжевым цветом — статьи, которые выбыли из данного рейтинга. Кроме того, добавлен столбец, поясняющий изменение позиции в рейтинге по сравнению с данными, опубликованными в предыдущем выпуске.

Первые десять статей журнала по длительности их просмотра  
за последние 12 месяцев (апрель 2010 – март 2011 г.)

Рейтинг	Суммарное время просмотра, минут	Общее кол-во просмотров	Среднее время просмотра	Статья	Выпуск	Авторы	Изменение позиции в сравнении с предыдущим выпуском
1	1908	76	25	Развитие региональных кластерных систем	Выпуск № 1	Ускова Тамара Витальевна	○ 0
2	1788	72	25	Стратегия диверсификации экономики региона	Выпуск № 1	Иогман Леонид Генрихович	▲ 4
3	1730	49	35	Сектор туризма: уровни и подходы к формированию	Выпуск № 5	Дмитриева Тамара Евгеньевна Щенявский Виталий Анатольевич	▲ 1
4	1715	72	24	Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития	Выпуск № 11	Ильин Владимир Александрович Гулин Константин Анатольевич Ускова Тамара Витальевна	▲ 7
5	1557	92	17	Проблемы формирования местных бюджетов и муниципальной собственности	Выпуск № 1	Валентей Сергей Дмитриевич Хабриева Талия Ярулловна	▲ 5
6	1310	72	18	Малый бизнес – важный резерв развития моногорода	Выпуск № 11	Ткачук Степан Николаевич	▲ 70
7	1141	46	25	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	Выпуск № 12	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич	▲ 84
8	1086	55	20	Состояние и перспективы развития туристской индустрии в Вологодской области	Выпуск № 5	Селякова Светлана Александровна Дубиничева Людмила Васильевна Марков Кирилл Вячеславович	▼ 1
9	971	48	20	Стратегические резервы роста производительности труда в региональной экономике	Выпуск № 9	Ильин Владимир Александрович Гулин Константин Анатольевич Ускова Тамара Витальевна	▲ 10
10	703	31	23	Бюджетная обеспеченность муниципальных образований Вологодской области: состояние, проблемы, пути повышения	Выпуск № 9	Поварова Анна Ивановна Ускова Тамара Витальевна	▲ 22
Выбыли из первой десятки рейтинга							
23	481	20	24	Перспективы малых инновационных предприятий в академическом и вузовском секторах науки Санкт-Петербурга	Выпуск № 6	Румянцев Алексей Александрович Стрельников Алексей Геннадьевич	▼ 20
34	352	17	21	Жилищное строительство в регионе: проблемы и пути их решения	Выпуск № 6	Поварова Анна Ивановна Гордина Ольга Николаевна Ускова Тамара Витальевна Черевко Анна Михайловна	▼ 29
60	222	21	11	Перспективы развития биоэнергетики	Выпуск № 8	Грачев Виктор Васильевич Марков Роман Борисович	▼ 51
84	134	10	13	Пространственные аспекты социально-экономической дифференциации населения региона	Выпуск № 7	Костылева Людмила Васильевна	▼ 82
86	131	10	13	Методологические основы инновационного развития агропромышленного комплекса	Выпуск № 2	Иванов Валентин Александрович	▼ 78

Первые десять статей журнала по длительности их просмотра за последние 3 месяца (январь 2011 – март 2011 г.)

Рейтинг	Суммарное время просмотра, минут	Общее кол-во просмотров	Среднее время просмотра	Статья	Выпуск	Авторы	Изменение позиции в сравнении с предыдущим выпуском
1	1245	51	24	Стратегия диверсификации экономики региона	Выпуск № 1	Иогман Леонид Генрихович	▲ 5
2	1162	40	29	Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития	Выпуск № 11	Ильин Владимир Александрович Гулин Константин Анатольевич Ускова Тамара Витальевна	▼ 1
3	1141	46	25	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	Выпуск № 12	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич	▲ 14
4	1078	59	18	Малый бизнес – важный резерв развития моногорода	Выпуск № 11	Ткачук Степан Николаевич	▲ 10
5	917	58	16	Проблемы формирования местных бюджетов и муниципальной собственности	Выпуск № 1	Валентей Сергей Дмитриевич Хабриева Талия Ярулловна	▼ 3
6	573	21	27	Развитие региональных кластерных систем	Выпуск № 1	Ускова Тамара Витальевна	▼ 1
7	541	14	39	Система продвижения товара как фактор развития машиностроительного производства	Выпуск № 9	Грибанова Ольга Александровна	▼ 3
8	524	27	19	Роль регионального управления в развитии промышленности (на примере Мурманской области)	Выпуск № 8	Зерщикова Наталия Ивановна	▲ 114
9	489	15	33	Россия и мировой кризис	Выпуск № 12	Сапир Жак	▲ 7
10	355	9	39	Социальное развитие села как фактор устойчивости аграрного производства	Выпуск № 11	Чекавинский Александр Николаевич	▼ 1
Выбыли из первой десятки рейтинга							
11	328	18	18	Динамика социально-экономического развития Республики Коми	Выпуск № 1	Лаженцев Виталий Николаевич	▼ 3
13	286	14	20	Сельское хозяйство Европейского Севера: итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи	Выпуск № 11	Иванов Валентин Александрович Иванова Елена Валентиновна	▼ 6
23	145	12	12	Перспективы прогнозирования энергопотребления на Севере	Выпуск № 1	Туинова Светлана Сергеевна	▼ 20
110	6	1	6	Вологодская область: перспективы демографического развития территории	Выпуск № 11	Шабунова Александра Анатольевна Богатырев Антон Олегович	▼ 100

**Внимание! Перенесены сроки проведения конференции!**

В журнале № 1(13) была опубликована информация о проведении в г. Вологде 16-18 марта VI Международной научно-практической конференции «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект».

По совместному решению Правительства Вологодской области и Президиума Российской академии наук сроки перенесены на второе полугодие.